



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de dames en heren,
leden van de gemeenteraad

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Reactie op schriftelijke inbreng stadsronde
Bijstelling PvT ENCI-gebied
BEHANDELD DOOR
KA (Karin) Gybels

DATUM
21 oktober 2021
Verz. 22 oktober 2021
TELEFOONNUMMER
043 350 4678

BIJLAGEN
4
ONZE REFERENTIE
2021.30044

E-MAILADRES
Karin.Gybels@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE
--

Geachte raadsleden,

Op zaterdag 16 oktober 2021 heeft er een stadsronde plaatsgevonden over bijstelling van het Plan van Transformatie ENCI-gebied. Daarvoor zijn bij de griffie drie schriftelijke reacties ingediend op het raadsvoorstel. Deze zijn als bijlage opgenomen. Door middel van deze raadsinformatiebrief nemen we u mee in de beantwoording van de vragen en voorstellen uit deze inbreng.

Bijlage 1a: Vragen over gebiedsbijdrage bij een bezoek aan de diepe groeve (11 oktober 2021, registratienummer 2021.29148)

Vraag 1: Is er bij Natuurmonumenten navraag gedaan of die 'extra juridische check' inmiddels heeft plaatsgevonden? Zo ja beschikt de gemeente Maastricht daarover en waarom is die niet bij de stukken gevoegd?

In de voorbereiding van het (raads-)voorstel heeft Natuurmonumenten bevestigd dat er een extra juridische check is gedaan. Natuurmonumenten heeft daarbij geconstateerd dat er geen sprake is van discriminatie in de zin van de Algemene wet gelijk behandeling. Op basis daarvan is in het raadsstuk opgenomen dat Natuurmonumenten het voorstel, dat inwoners van Maastricht geen bijdrage hoeven te betalen, juridisch haalbaar heeft bevonden (raadsvoorstel pagina 8, 1^e alinea). Bijgevoegd treft u ook de schriftelijke reactie van Natuurmonumenten waarin zij dit nogmaals bevestigen (**bijlage 1b**).

Vraag 2: Heeft de Wethouder uit eigener beweging een juridische check laten uitvoeren?

Wat betreft de gemeentelijke positie in dezen is na juridische analyse geconstateerd dat de gemeente geen zeggenschap heeft over de groeve wat betreft vrije toegankelijkheid (om niet) van het gebied. Het gebied maakt namelijk geen deel uit van de openbare ruimte. De gemeente is ook geen eigenaar van de groeve, het eigendom berust bij Natuurmonumenten. Ook contractueel kan de gemeente geen aanspraak doen gelden op gratis toegang tot de groeve. In artikel 7.2 van de Overeenkomst ter uitvoering van het Plan van Transformatie ENCI-gebied is enkel bepaald dat Natuurmonumenten het gebied openstelt voor het publiek. Hieraan wordt ook in geval van entreeheffing voldaan.

Bij Natuurmonumenten als private eigenaar van de groeve ligt de verantwoordelijkheid om zelf te bepalen wie ze op hun eigendom toelaten en onder welke voorwaarden. Dat betekent dat een



DATUM
21 oktober 2021

gebiedsbijdrage/entreeheffing mogelijk is. Daarbij kan Natuurmonumenten ook bepalen dat mensen die aan bepaalde criteria voldoen (bijvoorbeeld leden, of inwoners gemeente Maastricht) een andere of geen bijdrage wordt gevraagd.

In het voorstel is opgenomen dat de gemeente alleen faciliterend is in de zin dat zij het aanbod van Natuurmonumenten aan de inwoners van Maastricht ondersteunt in de communicatie.

Vraag 3: hoe denkt de gemeente Maastricht dat deze eigen bijdrage voor een bezoek aan de diepe groeve overkomt bij niet-Maastrichtenaren?

Zoals bovenstaand aangegeven kan Natuurmonumenten als private eigenaar van de groeve een gebiedsbijdrage vragen voor bezoek aan de groeve. Zij kunnen daarbij bepalen dat iedereen daarvoor eenzelfde bijdrage moet betalen, of dat aan bepaalde groepen geen/een andere bijdrage wordt gevraagd. Als de gemeente dit onderscheid niet wenst, zou het alternatief kunnen zijn dat de gemeente aan Natuurmonumenten verzoekt dat inwoners van Maastricht de diepe groeve niet gratis kunnen bezoeken, maar dat aan hen dezelfde gebiedsbijdrage wordt gevraagd als aan andere bezoekers.

Bijlage 2: Aanpassing Plan van Transformatie ENCI-terrein Maastricht (11 oktober 2021, registratienummer 2021.29000)

In deze reactie van de erfgoedorganisaties Bond Heemschut en Werkgroep Industrieel Erfgoed Limburg wordt gereageerd op de 4 hoofdthema's van het raadsvoorstel. Dit gebeurt in 4 delen.

Deel 1

- *Verzoek van de erfgoedorganisaties is om in een te wijzigen Plan van Transformatie de conclusies van het onderzoek door bureau Crimson mee te nemen.*
- *Dit betekent dat wat ons betreft de besluitvorming door de gemeenteraad moet worden uitgesteld totdat het eindrapport van Crimson en de Rijksbouwmeester openbaar zijn gemaakt.*

Zoals in het voorstel is opgenomen, is er ten aanzien van het bedrijventerrein nog geen nieuwe visie uitgewerkt. Dit zal moeten gebeuren, waarbij onder meer rekening gehouden moet worden met bestaande afspraken en verplichtingen en de eigendomspositie. Ook de afweging ten aanzien van herbestemmingsmogelijkheden moet hier een plek in krijgen.

Om de ontwikkeling op andere thema's niet te frustreren, wordt er in het voorliggende voorstel gekozen om tot besluitvorming te komen over de onderdelen die wel voldoende uitgewerkt zijn door de gezamenlijke partijen. Uitstel van de besluitvorming zou onder andere leiden tot instandhouding van SOME, hetgeen doorlopende financiering en voordracht van nieuwe bestuursleden vraagt. Daarnaast zou dit ook leiden tot stagnerende ontwikkeling van de plannen van Natuurmonumenten ten aanzien van openstelling van de groeve en realisatie, bijvoorbeeld van de waterspeelplek.

Deel 2

- *In het vast te stellen gewijzigde Plan van Transformatie dient te worden opgenomen wat gebeurt met Oven 8 en de bijbehorende delen, zoals de markante schoorsteen. Gezien de bouwhistorische kwaliteiten raden de erfgoedorganisaties de sloop ten zeerste af.*

Uitwerking op deze punten moet inderdaad meegenomen worden in de uitwerking van een aangepaste visie voor het bedrijventerrein. Het standpunt van de erfgoedorganisaties ten aanzien van sloop nemen wij mee in de overwegingen.



DATUM
21 oktober 2021

Deel 3

- *We willen onder de aandacht brengen dat het ons inziens onwenselijk is dat milieucategorie 5 gehandhaafd zou blijven voor het Bedrijventerrein. Alleen bij afschaling naar een lagere categorie is een zinvolle discussie over de herbestemming van de gebouwen mogelijk, die recht doet aan de unieke natuurwaarden van de groeve.*
- *Zijn er al belangstellenden die het terrein met opstallen willen verkopen?*

Bij uitwerking van een nieuwe visie voor het bedrijventerrein zal een eventuele aanpassing van de bestemming meegenomen worden. Het is onzeker of invulling conform de vigerende bestemming (categorie 5 industrie) en/of de privaatrechtelijk vastgestelde zonering (categorie 3-4-5) volledig vergunbaar is, vanwege onder meer de actuele milieuwetgeving (o.a. stikstofvereisten).

De verantwoordelijkheid voor het verkooptraject en de eventuele communicatie over mogelijke geïnteresseerde partijen ligt bij eigenaar ENCI/Heidelberg Cement.

Deel 4

- *Wat is de intentie van de gemeente om deze zone aan te kopen?*
- *Welke samenhang is er tussen de rol van de gemeente (50+ zone) en de rol van de ENCI bij de verkoop van het bedrijventerrein, aangezien beide gebieden direct aan elkaar grenzen en ons inziens binnen een integrale visie op de toekomst als één geheel moeten worden gezien. De gemeente zal hierbij een coördinerende en beleidsmatige rol moeten spelen, daarbij mede lettend op de eis om de beoogde transformatie zo duurzaam mogelijk vorm te geven.*
- *Gaat de gemeente voorwaarden stellen aan de initiatiefnemer die de gronden overneemt, inzake mogelijke nieuwe bestemming(en) en over de uitvoering van de Centrale Allée?*
- *Is de bestemming 'Industrie' in de toekomst ook voor de 50+ zone nog mogelijk?*
- *Het bebouwingspercentage van de overgangszone dient ons inziens eerst te worden vastgelegd nadat er overeenstemming is inzake de aard van de toekomstige bebouwing.*

Zoals in het voorstel omschreven is het idee dat de overgangszone 50+ tijdelijk bij de gemeente ondergebracht wordt. Dit biedt de mogelijkheid sturing te geven aan de ontwikkeling van dit gebied, en dit in samenhang te bezien met de ontwikkeling van het bedrijventerrein. Een integrale visie is dus inderdaad gewenst. In het voorstel wordt ervan uitgegaan dat de overgangszone 50+ op termijn aan een initiatiefnemer wordt overgedragen. Daarbij zullen voor de invulling randvoorwaarden worden meegegeven: hetzij de bestaande voorwaarden uit het Plan van Transformatie, hetzij nieuwe randvoorwaarden die de partners gezamenlijk moeten uitwerken en vaststellen.

Wat betreft de rolverdeling en samenwerking zijn in de actualisatie voorstellen opgenomen. Het voorstel is dat gemeente de nieuwe samenwerkingsvorm praktisch gaat faciliteren, waarbij de partijen gezamenlijk blijven toezien op de uitvoering van de afspraken. Daarnaast heeft de gemeente een reguliere rol wat betreft beleidsontwikkeling/-realisatie en publiekrechtelijke taken.

De bestemming van de overgangszone 50+ zal voor toekomstige ontwikkeling aangepast moeten worden, zie hiervoor ook de bovenstaande opmerkingen onder deel 3.

Tot slot: in het Plan van Transformatie uit 2009 zijn afspraken over bebouwingspercentages van de overgangszone opgenomen. Bij de uitwerking van de stedenbouwkundige randvoorwaarden bleek een lager percentage wenselijk om een goede ruimtelijke kwaliteit te waarborgen. In de actualisatie wordt voorgesteld die iets lagere bebouwingspercentages aan te houden en dit als nieuwe randvoorwaarden aan te houden voor de toekomstige invulling.



DATUM
21 oktober 2021

**Bijlage 3: E.groeve
(11 oktober 2021, registratienummer 2021.28860)**

In deze bijdrage worden verschillende suggesties gedaan om de groeve zo goedkoop mogelijk aantrekkelijk te maken voor bezoek. Hier zitten interessante ideeën bij, die wij zeker zullen delen met Natuurmonumenten als eigenaar van de groeve. Op onderdelen wordt hier overigens ook al invulling aan gegeven, zoals bijvoorbeeld de samenwerking met een partij als het Natuurhistorisch Museum Maastricht.

Hoogachtend,

Gert-Jan Krabbendam,
Wethouder Klimaat & Energie, Ruimtelijke ontwikkeling en Mobiliteit.

BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 13 oktober 2021
No. 2021- 29147 (BO-Ontwikkeling)
No. 2021- 29148 (RAAD)

Verzonden: maandag 11 oktober 2021 20:28

Aan: 'griffie@gemeenteraadmaastricht.nl' <griffie@gemeenteraadmaastricht.nl>

Onderwerp: Vragen over de gebiedsbijdrage bij een bezoek aan de diepe groeve

Geachte Griffie,

Ik heb een paar vragen die punt 2 uit het document Opmvolging Startdocument 2020 betreft, en wel over de gebiedsbijdrage voor niet-Maastrichtenaren bij een bezoek aan de diepe groeve.

Die paar vragen luiden als volgt:

Hoe staat het nu met de door Natuurmonumenten aangekondigde 'extra juridische check' (zie immers het artikel van Vikki Bartholomeus in DDL, 17-06-2021) naar de vraag of de gebiedsbijdrage bij een bezoek aan de diepe groeve, die wel geldt voor niet-Maastrichtenaren maar niet voor Maastrichtenaren, op een verboden onderscheid neerkomt en dus discriminatoir is? Is er bij Natuurmonumenten navraag gedaan of die 'extra juridische check' inmiddels heeft plaatsgevonden? Zo ja beschikt de gemeente Maastricht daarover en waarom is die niet bij de stukken gevoegd? Zo nee, hoe kan die gebiedsbijdrage dan überhaupt goedgekeurd worden als men nog niet over die 'extra juridische check' beschikt? En heeft de Wethouder uit eigener beweging een juridische check laten uitvoeren? Zo nee, waarom niet? En tot slot, los van het juridische: hoe denkt de gemeente Maastricht dat deze eigen bijdrage voor een bezoek aan de diepe groeve overkomt bij niet-Maastrichtenaren? Wat als nu een gezin uit Amsterdam dat op de bijstandsnorm leeft een bezoek wil brengen aan de diepe groeve en zij daarvan moet afzien maar een identiek gezin uit Maastricht dat op de bijstandsnorm leeft er gratis in kan?

Met vriendelijke groeten,

Postregistratienummer 2021.29528

Verzonden: donderdag 14 oktober 2021 15:36

Aan: Gybels, Karin <Karin.Gybels@maastricht.nl>

Onderwerp: vragen over gebiedsbijdrage bij een bezoek aan de diepe groeve

Geachte mevrouw Gybels,

Naar aanleiding van uw vragen t.a.v. discriminatie rondom gratis toegang tot de diepe groeve voor ingezetenen van gemeente Maastricht treft u in de bijlage onze juridische redentatie. Wij hebben deze casus tot 2 keer telefonisch voorgelegd aan het College van de Rechten van de Mens. Twee verschillende medewerkers van dit College hebben onafhankelijk van elkaar, bevestigd dat er bij deze benadering geen sprake is van ongeoorloofde discriminatie. Natuurmonumenten ziet derhalve geen reden haar eerdere benadering te wijzigen.

Ik vertrouw erop u hiermee naar tevredenheid te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



Ik werk op alle dagen

Doe mee met [Natuurmonumenten](#) en bescherm natuur in Nederland.



Samenvatting van de redentatie van Natuurmonumenten t.a.v. discriminatie rondom gratis toegang tot de diepe groeve voor ingezetenen van de gemeente Maastricht

Natuurmonumenten heeft deze casus tot 2 keer toe telefonisch voorgelegd aan het Juridisch Spreekuur van het College voor de Rechten van de Mens. Zie ook <https://mensenrechten.nl/nl/de-nederlandse-wet-over-discriminatie>.

Wij redeneren met hen dat:

- In artikel 1 van de Nederlandse Grondwet staat dat iedereen die zich in Nederland bevindt in gelijke gevallen gelijk moet worden behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, mag niet;
- Daarnaast zijn er specifieke wetten die onze gelijkheid beschermen;
- Artikel 1 richt zich in de eerste plaats tot de overheid en niet tot burgers;
- Maar discriminatie tussen burgers (waaronder bedrijven of organisaties (zoals NM) onderling is ook verboden. Deze zijn voor burgers geregeld in de volgende (voor deze casus van toepassing zijnde) gelijke behandelings-wetten:
 - Wet College voor de Rechten van de Mens
 - Algemene wet gelijke behandeling
- Daarom heeft NM advies ingewonnen van het College voor de Rechten van de Mens;
- Die aangeeft dat de Algemene wet gelijke behandeling op de casus van toepassing is en die voorziet wel in een limitatieve lijst met gronden waarop sprake is van discriminatie;
- Natuurmonumenten volgt deze specifieke wetten en heeft de limitatieve lijst naast het voorstel (wat de verantwoordelijkheid is van Natuurmonumenten) gelegd; ingezetene zijn van een gemeente, behoort niet tot de genoemde limitatieve gronden;
- Natuurmonumenten ziet derhalve geen reden haar eerdere benadering te wijzigen;
- 2 verschillende medewerkers van genoemd Juridisch Spreekuur hebben, onafhankelijk van elkaar, bevestigd dat er bij deze benadering geen sprake is van ongeoorloofde discriminatie.

BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 11-10-201
No. 2021.28998 (Ontwikkeling)
No. 2021.29000 (Raad)

Verzonden: maandag 11 oktober 2021 23:03

Aan: Griffie <griffie@gemeenteraadmaastricht.nl>

Onderwerp: Reactie op Plan van Transformatie

Beste griffier,

Hierbij doe ik u schriftelijk de opmerkingen toekomen over de bijstelling van het Plan van Transformatie dat in de Stadsronde op 16 oktober wordt toegelicht/besproken. Graag de brief doorsturen naar de raadsleden. De brief wordt niet per post verstuurd. Als dit wel noodzakelijk is dan hoor ik dit graag.

Kunt u mij een berichtje sturen als de brief door u naar de raadsleden is verstuurd.

Alvast bedankt.

Namens Erfgoedvereniging Bond Heemschut en Werkgroep Industrieel Erfgoed Limburg,





Gemeenteraad van de gemeente Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Betreft: aanpassing Plan van Transformatie ENCI-terrein Maastricht

Roermond, 11 oktober 2021

Beste leden van de gemeenteraad,

Op 16 oktober 2021 vindt op uw initiatief een bijeenkomst plaats over de bijstelling van het Plan van Transformatie van het ENCI-gebied. Namens Erfgoedvereniging Bond Heemschut (Commissie Limburg) en Stichting Werkgroep Industrieel Erfgoed Limburg (WIEL) treft u een schriftelijke reactie aan over de voorgenomen bijstelling van het plan.

Het voorstel is dat het Plan van Transformatie op vier hoofdonderdelen wordt aangepast. Betreffende de ontwikkeling van de 38+ zone en de nieuwe samenwerkingsvorm zijn de erfgoedorganisaties akkoord. Zij hechten echter grote waarde aan een goede coördinatie tussen de partijen en verwachten dat de gemeente krachtiger de regie gaat voeren over de beleidsontwikkeling met betrekking tot het gehele gebied, een integrale benadering met een duurzame toekomst van het gebied.

Daarnaast hebben we opmerkingen over de onderdelen Bedrijventerrein en de 50+ zone.

Bedrijventerrein

ENCI heeft de cementproductie gestopt en heeft het voornemen om het bedrijventerrein te verkopen. De afspraken over de invulling van het bedrijventerrein worden nu nog niet aangepast.

De erfgoedorganisaties Heemschut en WIEL hebben de demissionair minister van OCW verzocht om het gebied aan te wijzen als Rijksmonument. De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed heeft opdracht gegeven voor een nader onderzoek naar de cultuurhistorische waarden van het complex en het behoudsperspectief van die waarden. Een onderdeel van het onderzoek is om inzicht te krijgen op welke wijze die waarden zo optimaal mogelijk kunnen worden behouden. Het onderzoek zal naar verwachting eind november worden afgerond, dus na de raadsvergadering op 9 november 2021.

In het te wijzigen Plan van Transformatie wordt derhalve geen rekening gehouden met de conclusies uit het onderzoek. Dit is een tekortkoming. Uit het onderzoek kan volgen dat het Plan van Transformatie extra aanpassing behoeft.

- *Verzoek van de erfgoedorganisaties is om in een te wijzigen Plan van Transformatie de conclusies van het onderzoek door bureau Crimson mee te nemen.*
- *Dit betekent dat wat ons betreft de besluitvorming door de gemeenteraad moet worden uitgesteld totdat de eindrapporten van Crimson en de Rijksbouwmeester openbaar zijn gemaakt.*

Het sloopbestek is opgesteld en de aanbesteding van de sloop van Oven 8 en de schoorsteen is gestart. De erfgoedorganisaties hebben kennis genomen van het verzoek van de gemeente Maastricht en de Provincie om geen onomkeerbare stappen te nemen inzake de voorgenomen sloop. Dit in afwachting van het resultaat van een cultuurhistorisch onderzoek door bureau Crimson. Gezien de urgentie is vooruitlopend op het onderzoek over het volledige complex, een aparte opdracht gegeven voor een onderzoek naar Oven 8, die naast de oven, bestaat uit verschillende opslagsilo's, molens, installaties waar grondstoffen werden vermalen, filtergebouwen, en de circa 150 meter hoge schoorsteen van de cementfabriek. Dit deelonderzoek zou in oktober 2021 gereed zijn.

Wat de conclusies zullen zijn uit het deelrapport van Crimson is thans nog niet bekend. Heemschut en WIEL willen u er echter alvast op attenderen dat Oven 8 'de motor vormt' van de ENCI. De buisoven is de enige nog bestaande in zijn soort in Nederland en daarmee een zeer zeldzaam industrieel object dat nog voor een groot deel intact is. Er zijn in binnen- en buitenland goede voorbeelden van vergelijkbare installaties waarbij zeer geslaagde transformaties zijn gerealiseerd. Oven 8 vormt samen met de groeve een zeer beeldbepalend en karaktervol element op het ENCI-terrein, een *icoon* waarvan het behoud een potentiële bijdrage kan leveren aan de transformatie van het hele gebied. De schoorsteen van Oven 8, die met circa 150 meter voor Nederlandse begrippen tamelijk hoog is, domineert in de omgeving. Het beeldbepalend object vormt een *landmark* in het landschap en dient behouden te blijven. Immers, de oven en de bijbehorende schoorsteen vormden het 'hart' van het bedrijf. Ook in andere gevallen binnen de gemeente Maastricht (Radium; Sibema) zijn de schoorstenen bewust als *landmarks* van industrieel erfgoed bewaard gebleven.

- *In het vast te stellen gewijzigd Plan van Transformatie dient te worden opgenomen wat gebeurt met Oven 8 en de bijbehorende delen, zoals de markante schoorsteen. Gezien de bouwhistorische kwaliteiten raden de erfgoedorganisaties de sloop ten zeerste af.*

Door de ENCI wordt het terrein met opstallen verkocht.

- *We willen onder de aandacht brengen dat ons inziens het onwenselijk is dat milieucategorie 5 gehandhaafd zou blijven voor het Bedrijventerrein. Alleen bij afschaling naar een lagere categorie is een zinvolle discussie over de herbestemming van de gebouwen mogelijk, die recht doet aan de unieke natuurwaarden van de groeve.*
- *Zijn er al belangstellenden die het terrein met opstallen willen kopen?*

Overgangszone 50+

Een van de aanpassingen van het Plan van Transformatie is dat de ontwikkelrol van de hoge overgangszone 50+ verschuift van SOME naar de gemeente, dit in afwachting van ontwikkelmogelijkheden in de toekomst. Deze zone is in het vigerende bestemmingsplan uit 1986 bestemd als 'Industrie'.

- *Wat is de intentie van de gemeente om deze zone aan te kopen?*
- *Welke samenhang is er tussen de rol van de gemeente (50+ zone) en de rol van de ENCI bij de verkoop van het bedrijfsterrein, aangezien beide gebieden direct aan elkaar grenzen en ons inziens binnen een integrale visie op de toekomst als één geheel moeten worden gezien. De gemeente zal hierbij een coördinerende en beleidsmatige rol moeten spelen, daarbij mede lettend op de eis om de beoogde transformatie zo duurzaam mogelijk vorm te geven.*
- *Gaat de gemeente voorwaarden stellen aan de initiatiefnemer die de gronden overneemt, inzake mogelijke nieuwe bestemming(en) en over de uitvoering van de Centrale Allée?*
- *Is de bestemming 'Industrie' in de toekomst ook voor de 50+ zone nog mogelijk?*
- *Het bebouwingspercentage van de overgangszone dient ons inziens eerst te worden vastgelegd nadat er overeenstemming is inzake de aard van de toekomstige bebouwing.*

Commissie Limburg van Erfgoedvereniging Bond Heemschut en Stichting Werkgroep Industrieel Erfgoed Limburg gaan ervan uit dat dit schrijven in de Stadsronde op 16 oktober 2021 aan de orde komt alsook in de besluitvorming door de raad op 9 november 2021 wordt betrokken.

Hoogachtend,

Erfgoedvereniging Bond Heemschut,

voorzitter Commissie Limburg

Werkgroep Industrieel Erfgoed Limburg,

voorzitter

**BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 11-10-2021
No. 2021.28859 (Ontw.)
No. 2021.28860 (Raad)**

Hierbij enige voorstellen om zo goedkoop mogelijk de GROEVE aantrekkelijk te maken voor bezoek. Het is te begrijpen dat het grootste probleem de momenteel de financiering is van e.e.a.

Onderwerp: E.Groeve

Geachte,

Via kreeg ik knipsels uit DDL met bericht dat E.Groeve zou opengesteld worden tegen betaling van entree. Dan kan natuurlijk , maar het lijkt mij dat zeker voorlopig , dwz een groot aantal jaren , de kosten wellicht hoger zullen zijn dan de opbrengsten. Er moet eerst dus nog wat veranderen. En dat veranderen kost natuurlijk ook weer geld.

1. De naam Encigroeve.

Liever een betere naam. SES heeft al eens voorgesteld Mosasaurus-groeve.

M.-park , M.-vallei.

Ook mogelijk Krijt-vallei . K.-park, K.-groeve.

St.Pietergroeve, -park , -vallei. En natuurlijk nog vele andere mogelijkheden.

Schrijf een prijsvraag uit voor heel Nederland om een nieuwe naam te bedenken. Tevens goede propaganda om bezoekers uit hele land te krijgen.

2. Goede bruikbare , bewandelbare wandelpaden. Niet alleen een rondje groeve. Ook toegang via b.v. Schark-groeve. Ook dwarsverbindingen.

Toegang voor rolstoel , rollator ?? De oehoe is best wel belangrijk maar een groot stuk groeve kan toch niet afgesloten blijven wegens een vogel.

Dat oehoest is trouwens hoog boven het menselijk gedrentel.

3. Groeve moet een educatief thema krijgen . Dat moet gemakkelijk zijn voor een groeve die internationaal bekend is als "Maastrichtien".

Een klein aantal zaken kunnen gemakkelijk aangebracht worden zonder veel kosten. B.v. Zichtbaar maken van "Coprolietenlaagje".

Zichtbaar maken van de plaats waar in 1849 de Belgische geoloog André Dumont het stratotype voor het Maastrichtien vaststelde.

De K-T (Krijt-Tertiair) grens , ook wel genoemd K-Pg (Krijt-Paleogeen)grens aanduiden of waar die zou moeten zijn.

In stukje onderaardse gang nabij stalen trap , de gehele stratigrafische/geologische kolom , zoals voorheen gedeeltelijk te zien was in museum Slavante(Casimir Ubaghs) op de muur aanbrenge.

Het allerbeste zou zijn, en daarom niet goedkoop, een weerbestendig afgietsel van een Tyrannosaurus , (vgl Jurassic Park) (of beter nog Mosasaurus) in de groeve te plaatsen.

In de loop,der jaren zouden er dan meer afgietsels van sauridae bij kunnen komen.

Behalve zeer grote fossielen kunnen er ook weerbestendige vitrines met kleinere krijtfossielen geplaatst worden. Een en ander zou moet plaats vinden met medewerking van

Natuurhistorisch Museum Maastricht en/of Naturalis in Leiden. Ook Limburgse Geologische vereniging zal wellicht gaarne hulpvaardig zijn. In museum van Eben Emael zijn tamelijk veel grote gefossiliseerde schilden van schildpadden te zien. Het zou mij verbazen als ze er daar geen van zouden willen uitlenen. Ook nabij Brussel is een museum met zeer veel vrijwel identieke krijtfossielen. Vragen om er een te lenen kan geen kwaad.

Er is een SOK-lid (Studiegroep Onderaardse Kalksteengroeven) die zelf in Pietersberg een kaak met tanden van wel een meterlengte heeft gevonden.

Ik ben ervan overtuigd dat hij dat wel zou willen uitlenen.

En zo is er nog wel meer te bedenken. Een beetje landelijke propaganda in landelijke kranten zal helemaal geen kwaad doen . In NRC en Volkskrant heb ik niets gelezen over openstelling groeve.

Als ik nog ergens mee kan helpen dan wil ik best proberen dat te doen.

IK wens je veel succes en beste groet ,